

Судебная практика по 248-ФЗ

Итоги 2 квартала 2022 г.

По итогам анализа судебных актов размещенных в справочной системе «Консультант Плюс» во 2 квартале 2022 г.

Тенденции судебной практики

ГЛАВНОЕ

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.22 № 21

1. **Акты контрольного (надзорного) мероприятия не могут выступать предметом самостоятельного оспаривания**, поскольку являются средством фиксации выявленных нарушений.

Заинтересованное лицо **вправе оспорить только решение, принятое по результатам мероприятия** и основанное на соответствующем акте. Акты проверки могут быть оспорены как решения, если в нарушение 248-ФЗ в них содержатся требования, затрагивающие права и интересы контролируемых лиц.

2. Нормы об обязательном соблюдении **порядка досудебного обжалования** решений и/или действий (бездействия) органа контроля **не распространяются на граждан, не осуществляющих предпринимательскую деятельность**, в том числе по видам контроля для которых Правительством Российской Федерации предусмотрен обязательный досудебный порядок рассмотрения жалоб.

Предписания

1. **Отсутствие в акте проверки и предписании сведений** о том, какие именно нарушения пунктов нормативного правового акта были допущены и в чем выражено их нарушение, может послужить основанием для признания предписания не советующим закону.

Верховный Суд РФ –
Пункт 6 Постановления Пленума от 28.06.22 № 21

Верховный Суд РФ –
Пункт 30 Постановления Пленума от 28.06.22 № 21

Второй арбитражный апелляционный суд –
Постановление от 23.06.2022 N 02АП-2751/2022 по делу
N А28-15863/2021

Приложение 1

Тенденции судебной практики

Предписания (продолжение)

2. Отсутствие указания на **конкретный способ исполнения предписания** не свидетельствует о его неисполнимости и незаконности. Способ исполнения выданного предписания заявитель должен определить самостоятельно в соответствии с возложенными на него законодательством обязанностями.

Оспаривание результатов контрольного (надзорного) мероприятия

1. **Несвоевременное уведомление** о проведении контрольного (надзорного) мероприятия, если оно является обязательным, это грубое нарушение требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора) и влечет недействительность результатов контрольного мероприятия.

2. **Проведение испытания проб и образцов**, привлеченной органом контроля специализированной подведомственной организацией по месту ее нахождения, не является нарушением порядка проведения контрольного действия и не является экспертизой.

3. **Технические опечатки и неточности**, допущенные в решении о проведении проверки сами по себе не свидетельствуют о незаконности проведения проверки.

Размещение сведений в ЕРКНМ

1. **Отсутствие сведений о проверке в ЕРКНМ** в силу законодательства о государственной тайне не является нарушением порядка осуществления государственного контроля.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд
Постановление от 03.06.2022 по делу N A12-37456/2021

Приложение 2

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд
Постановление от 28.06.2022 по делу N A83-18024/2021

Приложение 3

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд
Постановление от 25.03.2022 по делу N A12-34901/2021

Приложение 4

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд
Постановление от 25.03.2022 по делу N A12-34901/2021

Приложение 5

Девятый арбитражный апелляционный суд
Постановление от 26.04.2022 № 09ап-15657/2022

Приложение 6

Приложения – обзор судебных дел

Содержат судебные акты размещенные в справочной системе «Консультант Плюс» во 2 квартале 2022 г.

Приложение № 1

ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД – Постановление N 02АП-2751/2022 от 23.06.2022 по делу N А28-15863/2021

Заявление о признании недействительным предписания от ПАО «Т Плюс» к Государственной жилищной инспекции Кировской области

Заявитель обратился в суд с жалобой на предписание, указывая на нарушения допущенные органом контроля при его выдаче.

Проблема

КНО в акте проверки и предписании не указал, какие именно обязательные требования были нарушены и в чем выразилось их нарушение.

Требования

Признать предписание недействительным.

Результат рассмотрения судом

Требование удовлетворено. Предписание не соответствует положениям статьи 7 и части 2 статьи 90 Закона N 248-ФЗ, оно незаконно и необоснованно, поскольку акт проверки и предписание не содержат сведений о том, какие именно нарушения пунктов нормативных правовых актов были допущены обществом, в какой части и в чем именно его действия не соответствуют положениям закона.

РЕКОМЕНДАЦИИ

в документах по результатам контрольного (надзорного) мероприятия –
делать указание на нарушение конкретных структурных единиц нормативного правового акта и **обязательные требования, которые были нарушены, а также в чем именно выразилось их нарушение.**



Приложение № 2

ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД – Постановление от 03.06.2022 по делу N A12-37456/2021

**Заявление о признании
недействительным предписания
от ГБУЗ «Волгоградский областной
клинический противотуберкулезный
диспансер»
к ГУ МЧС по Волгоградской области**

Проблема

В предписании не указан способ исполнения содержащихся в нем требований.

Требования

Признать предписание недействительным.

Результат рассмотрения судом

В удовлетворении жалобы отказать. Отсутствие указания на конкретный способ исполнения предписания не свидетельствует о неисполнимости и его незаконности. Способ исполнения выданного предписания заявитель должен определить самостоятельно в соответствии с возложенными на него обязанностями законодательством.

РЕКОМЕНДАЦИИ

указывать в предписании требование, подлежащее выполнению в целях устранения допущенных нарушений законодательства, **с рекомендуемыми способами его исполнения.**

Приложение № 3

ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД – Постановление от 28.06.2022 по делу N А83-18024/2021

Заявление о признании недействительным результатов проверки

от ООО «Кедр»
к Межрегиональному управлению
Роспотребнадзора по Республике Крым и
городу федерального значения
Севастополю

Проблема

Уведомление о проведении проверки, направленное за несколько дней до даты проведения, не было доставлено до ее начала.

Требования

Признать недействительными результаты проверки.

Результат рассмотрения судом

Проверка признана незаконной. Нарушение требования об уведомлении о проведении контрольного (надзорного) мероприятия в случае, если такое уведомление является обязательным, в силу пункта 3 части 2 статьи 91 Закона N 248-ФЗ является грубым нарушением требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора) и влечет недействительность результатов контрольного мероприятия.

РЕКОМЕНДАЦИИ

помимо направления уведомления посредством почтового отправления, необходимо использовать иные дополнительные варианты уведомлений – портал госуслуг, электронную почту, телеграмму.



Приложение № 4

ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД – Постановление от 25.03.2022 по делу N А12-34901/2021

Заявление об оспаривании привлечения к административной ответственности

от ООО «Экопетрол»
к Южному межрегионального
территориального управлению
Росстандарта

Проблема

Испытание проб и образцов
проведено не органом контроля, а
подведомственной организацией по
месту ее нахождения.

Требования

Отменить постановление о
привлечении к
административной
ответственности.

Результат рассмотрения судом

В удовлетворении жалобы отказано. В материалах дела отсутствуют доказательства, что ЮМТУ Росстандарта давало поручение на проведение экспертизы и подготовлено экспертное заключение. В материалах дела имеется направление на испытания, протокол испытаний, выводы специалиста к протоколу испытаний.

Заявитель обратился в суд с жалобой об оспаривании привлечения к административной ответственности, в качестве одного из доводов указано, что проведенное КНО контрольное действие является не испытанием, а экспертизой, действие проведено не по месту нахождения органа контроля и не его специалистом

РЕКОМЕНДАЦИИ

при необходимости проведения испытания проб и образцов силами специалистов подведомственной организации – привлекать к проведению контрольного (надзорного) мероприятия необходимых специалистов с указанием их данных в соответствующих документах, сопровождающих проведение проверки. При оформлении документов в рамках контрольного действия нужно следить за правильностью формулировок и наименований.



ЦСР

Приложение № 5

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД – Постановление N 09АП-15765/2022 от 26.04.2022

Заявление об оспаривании действий по проведению проверки от ООО «Русский рыбный мир» к ГУ МЧС России по г. Москве

Заявитель обратился в суд с жалобой об оспаривании действий по проведению проверки, в качестве одного из доводов указал, что решение о проведении проверки содержит неверный адрес и инвентарный номер проверяемых объектов.

Проблема

В решении о проведении проверки допущены опечатки технического характера.

Требования

Отменить результаты проведенной проверки.

Результат рассмотрения судом

В удовлетворении жалобы отказано. То обстоятельство, что решение о проведении внеплановой выездной проверки содержит очевидную опечатку (в адресе не указан номер дома, а также допущена неточность в указании инвентарного номера), о незаконности проверки, вопреки мнению заявителя, не свидетельствует.

РЕКОМЕНДАЦИИ

при оформлении документов, сопровождающих контрольные (надзорные) мероприятия – уделять внимание проверке данных, которые могут иметь существенное значения для оценки правомерности проведения проверки и ее результатов.



Приложение № 6

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД – Постановление N 09ап-15657/2022 от 26.04.2022

**Заявление об оспаривании
привлечения к административной
ответственности**
от ФКП «Управление заказчика КС
Минобороны России»
к Военному прокурору, 182 отдел ГАСН

Заявитель обратился в суд с жалобой об отмене постановления о привлечении к административной ответственности, указывая что при проведении проверки органом контроля были допущены грубые нарушения

Проблема

В ЕРКНМ отсутствуют сведения о проводимой проверке.

Требования

Отменить постановление о привлечении к административной ответственности.

Результат рассмотрения судом

В удовлетворении жалобы отказано. Сведения о проверке не подлежали внесению в ЕРКНМ в силу требований статьи 20 Закона Российской Федерации от 21.07.1993 N 5485-1 «О государственной тайне» и приказа Министра обороны Российской Федерации от 13.11.2018 N 080 «Об утверждении Перечня сведений Вооруженных Сил Российской Федерации, подлежащих засекречиванию».

РЕКОМЕНДАЦИИ

в случае невозможности внесения данных о контрольном (надзорном) мероприятии в ЕРКНМ в силу законодательства о государственной тайне – целесообразно в решении о проведении проверки и соответствующем уведомлении контролируемого лица указывать на данный факт и причины невозможности внесения сведений в реестр.



Наши контакты



© 2022 Центр институционального развития контрольной надзорной деятельности
Фонда «Центр стратегических разработок» (ЦСР). Все права защищены.
При использовании информации из документа ссылка на ЦСР обязательна.

Москва, 125009, Газетный пер., 3–5 стр. 1, 3 этаж
Тел.: +7 (495) 725-78-06
Факс: +7 (495) 725-78-14
E-mail: knd@csr.ru
monitoring.ar.gov.ru